

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO PONENTE**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Medellín D. E. de C., T. e I.<sup>1</sup>**, seis de junio de dos mil veintitrés

Radicación n°	05001-31-03-003-2008-00396-01.
Proceso.	Verbal (Responsabilidad Civil Contractual)
Demandante.	Agustín de Jesús Martínez Gallo y otros
Demandado.	Cootragua y otro
Procedencia.	Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Decisión.	Aclara sentencia.
Rad. Interno.	042-17
Int. Vario N°	027-23

Procede la Sala a resolver la petición de aclaración, formulada por la apoderada judicial de la parte demandante, respecto de la sentencia emitida el 15 de marzo de 2023, aclarada por auto del 23 de mayo del mismo año.

**I. ANTECEDENTES**

1.- En providencia del 15 de marzo anterior, la Sala decidió:

*"PRIMERO. SE CONFIRMA la sentencia apelada, de fecha, procedencia y contenido ya indicados, cuyo numeral primero SE MODIFICA para condenar también a la sociedad Cooperativa de transportes de la Guajira Limitada, Cootragua Ltda., a pagar a los señores Miguel Leonet Sánchez Manga y Piedad Isabel Fontalvo Rodríguez, la suma de \$45,324.197,26, ya indexada a la fecha de esta sentencia.*

*Igualmente, para condenarla a pagar a José Luis Navarro Gutiérrez y Betzaida Mora Martínez la suma de \$38.882.666.93, también indexada a la fecha de esta sentencia. Y finalmente para aumentar la condena impuesta a favor de Agustín de Jesús Martínez Gallo y Fabiola Inés Valencia Acevedo, a la suma de \$5.202.070,04, indexada en la misma forma anotada.*

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. "La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación."

*“SEGUNDO. SIN COSTAS en esta instancia.”*

Dentro del término de ejecutoria, la parte demandante solicitó aclaración del mencionado proveído, dado que, en todo el contenido de la misma, se hacía referencia a la demandada con la razón social actual, pero sin precisarse que, para el momento de la interposición de la demanda, ésta tenía una razón social diferente, lo que considera necesario para efectos de la ejecución de la sentencia.

Mediante providencia del 23 de mayo de los corrientes se accedió a dicha petición; sin embargo, se omitió corregir la mención equivocada del nombre de la empresa demandada, en la parte resolutive, quedando como “**COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA**”, cuando actualmente se denomina “**COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.**”

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1.- De la aclaración de providencias.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 285 del Código General del Proceso:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.”*

De acuerdo con esta norma, la aclaración de las providencias procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella; aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos para que la aclaración sea exitosa; ellos son: **(i)** petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; **(ii)** presencia de conceptos o frases equívocas; y **(iii)** ambigüedad en la resolución o que los pasajes oscuros se determinen desde la motivación.

La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que sólo tiene lugar cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen “*verdadero motivo de duda*”, según textualmente expresa la norma.

## **2.- Caso concreto.**

En el presente caso, se advierte que si bien en providencia emitida el 23 de mayo del año en curso, se aclaró el cambio de razón social que tuvo la demandada en el curso del proceso, se omitió corregir el nombre de la misma, el cual se había enunciado de manera incorrecta en la parte resolutive de la sentencia, toda vez que aludió a la “COOPERATIVA DE **TRANSPORTES** DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA”, cuando actualmente se denomina “COOPERATIVA DE **TRANSPORTADORES** DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.”, falencia que persistió en el auto aclaratorio.

## **3. Conclusión.**

Así las cosas, para efectos de evitar confusiones respecto de la persona jurídica demandada, se accederá a la aclaración solicitada, para lo cual se precisará que la empresa de transportes demandada y condenada, se denominaba al inicio de la demanda, como “COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA” y que actualmente se denomina “**COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.**”

## **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil, del Tribunal Superior de Medellín,

## **RESUELVE**

**ACCEDER** a la solicitud de aclaración, presentada por la parte actora; en consecuencia, se **ACLARA** la sentencia del 15 de marzo de 2023, que desató la segunda instancia y el auto del 23 de mayo del mismo año, dentro del presente asunto, para efectos de indicar que la empresa transportadora demandada,

condenada en dicha providencia, se denominaba al inicio de la demanda, como como “COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA” y que actualmente se denomina “**COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.**”

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

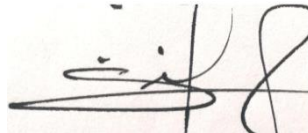
**Magistrado**

*Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022*

En permiso

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrado**



*(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)*

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**